

**SUOMEN PALLOLIITTO  
VALITUSVALIOKUNTA****PÄÄTÖS 3/2011  
27.4.2011**

Puheenjohtaja: Jari Karppinen  
Jäsenet: Matti Reinikainen  
Riitta Hanganpää  
Jouko Rahoma  
Mika Väyrynen

**RATKAISU, JOHON ON HAETTU MUUTOSTA**

Suomen Palloliiton kurinpitovaliokunnan 14.4.2011 tekemä päätös, jolla Tampere United on suljettu 2011 Liigacupista sekä kaikista Suomen Palloliiton virallisista kilpailuista kaudella 2011, mukaan lukien Suomen Cup sekä Veikkausliiga.

**ASIA**

Kurinpitovaliokunnan päätöksen kumoaminen tai rangaistuksen lieventäminen

**MUUTOKSENHAKIJA**

Tampere United

**KURINPITOVALIOKUNNAN PÄÄTÖS**

Tapauksessa on kyse Tampere Unitedin (jäljempänä TamU) menettelystä koskien markkinointisopimuksena otsikoitua yhteistyösopimusta singaporelaisen yrityksen Exclusive Sports PTE Ltd (jäljempänä ESP) kanssa.

Kurinpitovaliokunta on päätöksessään todennut, että TamU on menettelyllään rikkonut SPL:n sääntöjen 5 § 2-kohtaa, jonka mukaan seuran tulee noudattaa toiminnassaan myös FIFA:n määräyksiä sekä SPL:n rangaistusmääräysten 2 § a- ja g-kohdan määräyksiä.

Kurinpitovaliokunnan päätöksen mukaan yhteistyösopimus on FIFA:n pelaajan asemaa ja siirtoja koskevien sääntöjen 18bis 1-kohdan vastainen. Määräyksen tarkoituksena on estää kolmannen osapuolen mahdollisuus vaikuttaa seuran itsenäisyyteen, toimintatapoihin ja joukkueen suorituksiin koskien pelaajien palkkaamista ja siirtoihin liittyviä asioita. Kyseinen sopimus on em. määräyksen vastainen ainakin seuraavasti:

- sopimuksen mukaan ESP:llä on oikeus asettaa pelaajia TamU:n käyttöön
- ESP suorittaa korvausta TamU:lle toimittamiensa pelaajien kustannuksista (ml. pelaajapalkat)
- TamU:lla on ollut velvollisuus myydä mahdolliset muut kuin ESP:n toimittamat ulkomaalaispelaajat
- ESP:llä on oikeus saada maksamansa rahakorvaus takaisin, mikäli sen TamU:lle toimittamat pelaajat eivät ole saaneet riittävästi peliaikaa Veikkausliigassa.



Kurinpitovaliokunta on katsonut, että TamU:n ja ESP:n välinen sopimus on allekirjoittamattomanakin ollut tosiasiallisesti voimassa, koska ESP on maksanut TamU:lle 19.11.2010–7.1.2011 kolmessa erässä yhteensä 299.961 € ja koska TamU on peluuttanut kahta ESP:n toimittamaa pelaajaa Liigacupissa helmikuussa 2011.

TamU on menettelyllään rikkonut SPL:n sääntöjä sekä aiheuttanut erittäin kielteistä julkisuutta jalkapallolle, SPL:lle ja veikkausliigaseuroille syyllistyen siten SPL:n ja sen jäsenseurojen etua vahingoittavaan toimintaan.

Kurinpitovaliokunta on pitänyt TamU:n menettelyä erittäin moitittavana, koska se on toimittanut yhteistyösopimusluonnoksen SPL:lle vasta 28.1.2011, vaikka TamU:n olisi pitänyt jo viimeistään syksyllä 2010 tarkistaa yhdessä SPL:n kanssa ESP:n taustat sekä sopimusluonnoksen sisältö.

## **VALITUS**

TamU on vaatinut, että kurinpitovaliokunnan päätös on ensisijaisesti kumottava. Toissijaisesti TamU on vaatinut, että mikäli seuran katsotaan syyllistyneen sääntöjen tai määräysten rikkomiseen, niin rangaistuksena tulisi olla lievempi seuraamus kuin kilpailutoiminnasta sulkeminen.

## **VALITUKSEN PERUSTEET**

1. Kurinpitovaliokunnan päätös on mitätön, koska valiokunta ei ole päätöksessään yksilöinyt SPL:n rangaistusmääräysten 5 § 3 momentin edellyttämää painavaa syytä siihen, miksi valiokunta oli ottanut asian käsiteltäväkseen ilman asiasta tehtyä ilmoitusta tai raporttia.

2. Kurinpitovaliokunnalla ei ole toimivaltaa käsitellä FIFAn pelaajan asemaa ja siirtoja koskevien sääntöjen 18bis 1-kohdan määräysten rikkomista, koska se kuuluu yksinomaan FIFAn Disciplinary Committee:lle. Siten kurinpitovaliokunnan päätös on kumottava.

3. Kurinpitovaliokunnan päätös on virheellinen myös seuraavasti:

3.1. TamU:n ja ESP:n välinen allekirjoittamaton sopimus ei ole ollut voimassa, vaan vasta neuvottelu- ja luonnosasteella, kun TamU on helmikuun alussa 2011 tehnyt päätöksen lopettaa sopimusneuvottelut ja olla ryhtymättä yhteistyöhön.

3.2. Kurinpitovaliokunnan päätöksessä on todettu virheellisesti, että TamU olisi ollut asian johdosta ensimmäistä kertaa yhteydessä SPL:oon vasta 28.1.2011. Tosiasiallisesti ensimmäinen yhteydenotto SPL:oon oli tehty jo 24.9.2010. Sen jälkeenkin TamU on ollut kaiken aikaa yhteydessä SPL:oon sekä Veikkausliigaan.

3.3. Sopimusluonnos ei ole ollut FIFAn pelaajan asemaa ja siirtoja koskevien sääntöjen 18bis 1-kohdan määräysten vastainen seuraavilla perusteilla:



- TamU:n valmentajalla on yksin päätösvalta siitä, kuinka montaa ESP:n toimittamista 6-10 pelaajasta voisi pelata kussakin ottelussa;
- TamU:n johto voi päättää, ketkä ESP:n ehdottamista pelaajista valitaan testattaviksi;
- TamU:n johto ja valmentaja voivat lähettää pois ESP:n toimittamat pelaajat;
- TamU:n velvollisuudella myydä muut kuin ESP:n asettamat ulkomaalaispelaajat ei ole ollut merkitystä, koska TamU:lla ei ole ollut muita ulkomaalaispelaajia;
- ESP:n toimittamat pelaajat olisivat olleet TamU:n palkkalistoilla ja seura olisi huolehtinut lakisääteisistä työnantajasuorituksista. Siten sopimusehto, jonka mukaan ESP suorittaa korvausta palkkauskustannuksista ei voi olla minkään määräyksen vastainen;
- sopimusehto, jonka mukaan ESP on oikeutettu saamaan maksamansa 400.000 € korvaus takaisin, mikäli sen toimittamat pelaajat eivät saisi riittävästi peliaikaa Veikkausliigassa ei ole sääntöjen vastainen, koska TamU:n valmentajalla on ollut yksin päätösvalta pelaajien peluuttamisessa.

3.4. TamU:lla oli tammikuussa 2011 ollut testattavina kolme ESP:n toimittamaa testipelaajaa., jotka palautettiin 30.1.2011 jälkeen. Kurinpitovaliokunnan päätöksessä todetut Liigacupissa helmikuussa pelanneet ulkomaalaiset testipelaajat eivät olleet ESP:n toimittamia, vaan unkarilaisen pelaaja-agentin toimittamia. Näistä pelaajista vain toinen oli ollut mukana tammikuun testijaksolla.

3.5. TamU ei ole voinut aiheuttaa omalla toiminnallaan kielteistä julkisuutta jalkapallolle. Mahdollinen kielteinen julkisuus on aiheutunut aiheen käsittelemisestä mediassa huhujen ja väärin tietojen pohjalta.

## **VALITUSVALIOKUNNAN KÄYTÖSSÄ OLLUT AINEISTO**

Valitusvaliokunnalla on ollut käytettävissään Kurinpitovaliokunnan päätöksessä mainitun asiakirja-aineiston lisäksi seuraavat TamU:n esittämät asiakirjat:

1. TamU:n hallituksen kokouksen pöytäkirja 2.2.2011
2. Lausuntopyyntö 16.3.2011
3. Lausunto 21.3.2011
4. Sähköpostiviesti 24.9.2010 (Lundström/Bavautdin)
5. Veikkausliigan työvaliokunnan tiedote 14.12.2010
6. Sähköpostiviesti 30.12.2010 (Marjamaa/Bavautdin)
7. Sähköpostiviesti 5.1.2011 (Veikkausliiga/jäsenseurat)
8. Sähköpostiviesti 30.12.2011 (Bavautdin/Marjamaa)
9. TamU:n hallituksen kokouksen pöytäkirja 9.11.2010
10. Sähköpostiviesti 18.10.2010 (Bavautdin/ESP)
11. TamU:n hallituksen kokouksen pöytäkirja 19.4.2011

Valitusvaliokunta on kuullut suullisessa käsittelyssä todistelutarkoituksessa TamU:n toimitusjohtajaa Denis Bavautdina, SPL:n toimitusjohtajaa Kimmo J. Lipposta sekä todistajina Markku Korhosta, Jan Waldenia, Peter Lundströmiä sekä Timo Marjamaata.

## **PÄÄTÖS**

### **Perustelut**



## Selostus näytöstä

**Bavautdin** on kertonut, että ESP:n edustaja otti häneen ensimmäisen kerran yhteyttä 20.9.2010. Yhteydenotto oli koskenut harjoitusturnauksen järjestämistä Tampereella lokakuussa 2010, jonka kustannuksista ja erotuomareiden hankinnasta olisi vastannut ESP. Bavautdinin ilmoittaessa TamU:n valmentajan kantana, ettei turnaus olisi mahdollinen sarjakauden aikana oli ESP esittänyt yhteistyömahdollisuutta pelaajasiirtojen osalta. Tarkoituksena oli, että ESP toimitti TamU:lle nuoria ulkomaalaisia pelaajia, jotka pelattuaan jonkin aikaa TamU:ssa myytäisiin voitolla muihin maihin.

Neuvottelut yhteistyöstä aloitettiin syyskuun lopulla ja niitä jatkettiin helmikuun alkupuolelle asti, jolloin TamU:n hallitus päätti lopettaa neuvottelut ja olla ryhtymättä yhteistyöhön.

Ensimmäinen kirjallisen sopimusversio laadittiin Bavautdinin ja TamU:n hallituksen puheenjohtajan Harri Pyhällön toimesta. Sopimusneuvottelujen seurauksena sopimusversioihin tehtiin lukuisia muutoksia molempien osapuolten ehdotuksesta. Valitusvaliokunnan käytössä olleista sopimusversioista viiden ja puolen sivun mittainen asiakirja on kuvannut sopimusneuvottelujen tilannetta 28.1.2011 ja kuuden sivun mittainen on ollut viimeinen sopimusversio sisältäen SPL:n toimitusjohtajan esittämien kommenttien jälkeen tehdyt muutokset.

TamU:n taloustilanne oli ollut loppuvuodesta 2010 niin tukala, että liigalisenssin saaminen näytti vaarantuvan. Siksi TamU pyysi sähköpostitse ESP:ltä rahaa, johon ESP suostuikin maksaen kolmessa erässä n. 300.000 €. Ilman sitä suoritusta ei TamU olisi saanut liigalisenssiä. ESP ei asettanut TamU:lle rahan antamisen johdosta mitään velvoitteita. ESP ei myöskään vaatinut TamU:n taloudellisesta tilanteesta mitään selvityksiä.

Bavautdin on kertonut, että TamU yritti selvittää ESP:n taustoja itse ja myös SPL:n ja Veikkausliigan välityksellä. TamU sai 30.12.2010 tiedon Veikkausliigalta, jossa varoitettiin yhteistyöstä ESP:n kanssa. Tämän jälkeen TamU yritti olla entistä varovaisempi ESP:n kanssa. Sopimusneuvottelut katkaistiin lopullisesti sen jälkeen, kun SPL:n ja Veikkausliigan toimitusjohtajat olivat 2.2.2011 kertoneet TamU:n hallitukselle epäilyistä, joiden mukaan ESP olisi syyllistynyt otteluiden lopputulosten järjestelyihin.

ESP on pyytänyt huhtikuussa 2011 TamU:lle maksamaansa n. 300.000 € takaisin puhelimitse ja sähköpostitse. TamU on päättänyt aloittaa neuvottelut rahojen palauttamiseksi, mutta seuran taloustilanne ei mahdollista rahojen palauttamista ainakaan nyt.

ESP oli lähettänyt tammikuussa 2011 yllättäen kolme pelaajaa TamU:n harjoituksiin. Pelaajista kaksi oli palautettu viikon kuluttua ja kolmas kolmen viikon jälkeen. Yksi näistä pelaajista oli tullut helmikuussa takaisin pelaten myös kahdessa liigacupin ottelussa. Hänen kanssaan saapui saman unkarilaisen pelaaja-agentin toimesta toinenkin pelaaja. Bavautdinin mukaan oli mahdollista, että pelaaja-agentti toimi ESP:n edustajana. Pelaajat olivat olleet 27- ja 24-vuotiaita.



Veikkausliigan viestintäjohtajana toiminut **Markku Korhonen** on kertonut, että Bavautdin oli soittanut 28.10.2010 ja kysynyt olisiko Veikkausliigalla ja SPL:llä jotakin kantaa yhteistyöhön ESP:n kanssa. Korhonen oli pyytänyt Bavautdinin ottamaan yhteyttä Veikkausliigan toimitusjohtajaan. Korhosen mukaan Veikkausliigan toivomuksena oli ollut, ettei TamU tekisi yhteistyösopimusta ESP:n kanssa.

Veikkausliigan toimitusjohtajana 30.11.2010 asti toiminut **Jan Walden** on kertonut, että Bavautdin oli soittanut hänelle ESP:n kanssa tehtävän yhteistyön johdosta kaksi kertaa. Bavautdin oli kuvannut yhteistyötä vain yleisellä tasolla. Walden oli ensimmäisen soiton jälkeen kertonut, että tilanne kuulostaa vaaralliselta ja että hälytyskellojen pitäisi soida. Walden oli kuvitellut, että TamU olisi luopunut yhteistyösunnitelmista kyseisen puhelun jälkeen. Bavautdin oli kuitenkin soittanut myöhemmin uudelleen ja kysynyt kieltäisikö joku Veikkausliigan sääntökohta yhteistyön. Walden oli jälleen varoittanut yhteistyökumppanista, mutta oli todennut, ettei keksinyt mitään varsinaista sääntöpykälää, joka olisi ehdottomasti kieltänyt yhteistyön.

Walden on todennut, että ennen yhteistyöhön ryhtymistä olisi yhteistyötaho tunnettava riittävän hyvin.

SPL:n kilpailuasioista vastaava **Peter Lundström** on kertonut, että hän oli saanut 24.9.2010 Bavautdinilta sähköpostikyselyn koskien Tampereella lokakuussa 2010 pidettäväksi suunniteltua harjoitusturnausta. Samassa yhteydessä oli pyyntö selvittää ESP:n taustoja. Lundström on ensin sähköpostissa kehottanut pitämään ESP:hen etäisyyttä ja sen jälkeen soittanut Bavautdinille todeten ettei SPL myöntäisi turnauslupaa. Sen jälkeen Lundström ei enää ryhtynyt selvittämään ESP:n taustoja.

SPL:n toimitusjohtaja **Kimmo J. Lipponen** on kertonut, että hän oli saanut Timo Marjamaalta 20.1.2011 tiedon TamU:n mahdollisesta yhteistyöstä ESP:n kanssa. Lipponen oli selvittänyt asiaa FIFAsta ja saanut vastauksen, jonka mukaan yritys oli melko varmasti syyllistynyt ottelumanipulaatioihin.

Lipponen oli saanut 28.1.2011 kirjallisen yhteistyösopimusversion (5½ sivua), jonka hän oli heti havainnut sisältävän useita tyypillisiä kolmannen tahon vaikuttamiselementtejä. Lipponen oli 30.1.2011 edellyttänyt sopimuksen purkamista ja hän oli ollut 2.2.2011 TamU:n hallituksen kokouksessa esittäen ehdottomana kantanaan yhteistyöstä luopumista.

FIFAn turvallisuusjohtaja on myöhemmin vahvistanut, että ESP on syyllistynyt ottelutulosten manipulaatioihin ja että Suomessa vangittuna oleva singaporelais mies on ollut tekemisissä ESP:n kanssa.

Lipponen on todennut, että SPL:n kurinpitoelimet voivat SPL:n sääntöjen perusteella käsitellä FIFAn määräysten rikkomisia.

Veikkausliigan toimitusjohtajana 20.11.2010 alkaen toiminut **Timo Marjamaa** on kertonut, että Veikkausliigan työvaliokunta oli antanut 14.12.2010 FC Hakalle tämän pyynnöstä lausunnon, jossa seuraa kehoitettiin olemaan tekemättä yhteistyötä ESP:n kanssa. Veikkausliiga toimitti kyseisen lausunnon 30.12.2010 myös TamU:lle. Bavautdin oli



samana päivänä toimittanut sopimusversion Marjamaalle kommentoitavaksi. Marjamaa ei ollut tällöin ollut tiennyt, että ESP oli jo antanut rahaa TamU:lle. Marjamaa oli tavannut TamU:n edustajia 20.1. ja 2.2., jolloin molemmilla kerroilla oli ilmoittanut Veikkausliigan kielteisen kannan yhteistyöhön.

Marjamaan mukaan jossain vaiheessa sopimusneuvotteluja oli ehdotettu, että ESP järjestää TamU:lle myös valmentajat.

#### *Rangaistusmääräysten 5 § 3 momentin mukaiset painavat syyt*

Tapauksessa on kyse epäilystä ulkopuolisen tahon pyrkimyksestä päästä vaikuttamaan Veikkausliigaseuran toimintaan. Yleisen elämäkokemuksen mukaan tällainen vaikuttaminen liittyy yleensä laittomaan vedonlyöntiin tai muuhun rikolliseen toimintaan, joka on erityisen moitittavaa ja tuomittavaa. Siten SPL:n kurinpitovaliokunnalla on ollut rangaistusmääräysten mukaiset painavat syyt ottaa asia oma-aloitteisesti käsiteltäväkseen.

Kurinpitovaliokunnalla on siten ollut toimivalta tutkia asia, eikä sen suhteen ole oikeudellista merkitystä sillä, ettei valiokunta ollut erityisesti perustellut kurinpitomenettelyn käynnistämisen edellyttämiä painavia syitä.

#### *SPL:n kurinpitoelinten toimivalta soveltaa FIFA:n sääntöjä*

SPL:n sääntöjen 3 § 1 momentin a-kohdan mukaan SPL toteuttaa tarkoitustaan mm. valvomalla ylimpänä elimenä Suomen jalkapallotoimintaa noudattaen niiden kansainvälisten liittojen sääntöjä, ohjeita ja määräyksiä, joihin liitto kuuluu. SPL on mm. FIFA:n jäsen.

SPL:n sääntöjen 5 § 2 momentin mukaan mm. SPL:n jäsenten ja niiden toimihenkilöiden tulee noudattaa toiminnassaan FIFA:n ja UEFA:n sääntöjä, määräyksiä ja päätöksiä. TamU on säännön tarkoittama liiton jäsen ja ESP:n kanssa TamU:n edustajina sopimusneuvotteluja käyneitä henkilöitä on pidettävä em. säännön tarkoittamina toimihenkilöinä. FIFA:n pelaajan asemaa ja siirtoja koskevien sääntöjen 18bis 1-kohdan määräystä on pidettävä em. säännön tarkoittamana FIFA:n määräyksenä.

SPL:n kurinpitosääntöjen 2 § a-kohdan mukaan voidaan rangaista sitä, joka rikkoo SPL:n voimassa olevia sääntöjä. Siten kurinpitomenettelyssä voidaan tutkia, onko seura syyllistynyt SPL:n sääntöjen 5 § 2 momentin rikkomiseen rikkomalla toiminnassaan FIFA:n pelaajan asemaa ja siirtoja koskevia sääntöjä. Mahdollinen rangaistus määräytyy luonnollisesti yksin SPL:n rangaistusmääräysten mukaan. Kyseisessä FIFA:n määräyksen 2-kohtaa ei ole myöskään tulkittava niin, ettei FIFA:n jäsenliitoilla olisi oikeutta valvoa kyseisen määräyksen noudattamista ja tarvittaessa rangaista määräysten rikkomisesta. Kurinpitomenettely on siten ollut em. FIFA:n määräyksen tutkimisen osalta SPL:n sääntöjen mukaista.

#### *TamU:n ja ESP:n välisen sopimuksen voimassaolo*

Kurinpitovaliokunta on päätöksessään katsonut, että TamU:n ja ESP:n välinen sopimus



on ollut tosiasiallisesti voimassa, vaikkei kirjallista sopimusluonnosta oltukaan allekirjoitettu. TamU on puolestaan katsonut, ettei sopimusta ollut syntynyt, koska asia oli edennyt vain sopimusneuvotteluasteelle. TamU on ilmoittanut katkaisseensa itse sopimusneuvottelut saatuaan tiedon ESP:n taustojen epäselvyyksistä.

Kurinpitovaliokunnan näkemystä sopimuksen voimassaolosta puoltaa ensinnäkin ESP:n TamU:lle maksama, suomalaisessa jalkapallossa huomattavan suurena pidettävä rahasuoritus eli lähes 300.000 €. Toiseksi sopimuksen syntymisen puolesta puhuu se, että TamU on käyttänyt tammikuussa 2011 harjoitusotteluissa kolmea ESP:n sille toimittamaa pelaajaa, joista ainakin yksi oli pelannut myös Liigacupissa helmikuussa 2011.

TamU:n vastakkaista näkemystä puoltaa ainakin se, ettei tapauksen selvittelyn yhteydessä ole löytynyt osapuolten kirjallisesti allekirjoittamaa sopimusta. Lisäksi henkilötodistelussa on selvinnyt, että sopimusversioita on muutettu vielä tammikuun lopussa 2011.

Nyt kyseessä olevassa jalkapallon kurinpitomenettelyssä on kuitenkin kyse ensisijaisesti siitä, onko TamU yhteydenpidollaan ESP:hen syyllistynyt SPL:n tai sen jäsenseurojen etua vahingoittavaan toimintaan. Kyseessä ei siis ole niinkään sopimusoikeudellinen tulkintariita. Siten asiassa ei ole ratkaisevaa merkitystä sillä, katsotaanko TamU:n ja ESP:n välille syntyneen osapuolia velvoittava sopimus vai onko sopimus jäänyt vasta neuvotteluasteelle eli syntymättä.

#### *TamU:n yhteydenotot SPL:oon ja Veikkausliigaan*

TamU on väittänyt olleensa sopimusneuvottelujen johdosta yhteydessä SPL:oon ja Veikkausliigaan useita eri kertoja syyskuusta 2010 alkaen aina alkuvuoteen 2011 asti. TamU on väittänyt, ettei näissä yhteydenotoissa oltu kielletty TamUa jatkamasta sopimusneuvotteluja.

Peter Lundströmin kertomuksen perusteella TamU:lla ei ole voinut olla sellaista käsitystä, että SPL olisi luvannut tai että sillä olisi ollut velvollisuus tarkistaa ESP:n taustoja 24.9.2010 lähetetyn sähköpostin perusteella.

Jan Waldenin ja Timo Marjamaan kertomukset osoittavat yksiselitteisesti, että he ovat neuvoneet TamU:a olemaan ryhtymättä yhteistyöhön ESP:n kanssa.

Lipposen kertomus puolestaan osoittaa, että TamU:n yhteistyö ESP:n kanssa on tullut SPL:n tietoon vasta 20.1.2011.

Todistelussa on selvinnyt, että TamU on toimittanut kirjallisen sopimusluonnoksen ensimmäisen kerran Veikkausliigan arvioitavaksi vasta 30.12.2010 sen jälkeen, kun seura oli saanut Veikkausliigalta FC Hakan pyynnöstä annetun lausunnon yhteistyöstä ESP:n kanssa. Tässä vaiheessa TamU oli jo saanut ESP:ltä n. 250.000 €. Koska aikaisemmat yhteydenotot ovat perustuneet vain erittäin rajallisiin TamU:n puolesta annettuihin tietoihin, ei niillä voida katsoa olevan merkitystä arvioitaessa TamU:n menettelyn vilpittömyyttä.



### *Sopimusluonnoksen sisällön suhde FIFA:n määräyksiin*

FIFA:n pelaajan asemaa ja siirtoja koskevien sääntöjen 18bis 1-kohdan määräyksen tarkoituksena on estää kolmannen osapuolen mahdollisuus vaikuttaa seuran itsenäisyyteen, toimintatapoihin ja joukkueen suorituksiin koskien pelaajien palkkaamista ja siirtoihin liittyviä asioita.

Kyseistä TamU:n ja ESP:n välistä kirjallista sopimusluonnosta on arvioitava FIFA:n määräysten vastaisuuden kannalta ainakin seuraavilta osin:

- ESP:llä on oikeus toimittaa TamU:n käyttöön 6-10 pelaajaa eli jalkapallojoukkueen koko pelaajamäärään nähden huomattava määrä;
- TamU:lla on ollut velvollisuus myydä muut kuin ESP:n toimittamat ulkomaalaiset pelaajat, mikä ehto käytännössä estää muiden ulkomaalaispelaajien käytön;
- ESP on sopimuksessa sitoutunut maksamaan TamU:lle toimittamiensa pelaajien kustannuksista 400.000 €/kausi eli suomalaisessa jalkapallossa poikkeuksellisen suuren korvauksen;
- ESP:llä on sopimuksen mukaan oikeus saada TamU:lta kauden jälkeen takaisin em. 400.000 €, mikäli ESP:n toimittamat pelaajat eivät ole saaneet riittävästi peliaikaa kauden Veikkausliigaotteluissa;
- sopimusluonnoksen mukaan ESP:n TamU:lle ensimmäisenä sopimusvuotena maksettava rahamäärä on yli 800.000 € eli erittäin huomattava osa TamU:n vuosibudjetista.

Kun arvioidaan edellä mainittujen seikkojen yhteistä merkitystä, olisi kyseisen version mukaista sopimusta kokonaisharkinnan perusteella pidettävä selvästi FIFA:n pelaajan asemaa ja siirtoja koskevien sääntöjen 18bis 1-kohdan vastaisena, vaikka TamU:n valmentajalle olisikin jätetty lopullinen määräysvalta pelaajien peluuttamisen suhteen.

### *ESP:n toimittamien pelaajien pelaaminen Liigacupissa*

TamU on peluuttanut Liigacupissa helmikuussa 2011 kahdessa ottelussa kummassakin kahta ulkomaalaista pelaajaa, jotka seuralle oli välittänyt unkarilainen pelaaja-agentti. Koska toinen pelaajista oli ollut jo aiemmin tammikuussa TamU:n testattavana ESP:n toimittamana pelaajana, on TamU:n täytynyt käsittää, että ainakin kyseistä pelaajaa voidaan arvioida sopimusluonnoksen perusteella ESP:n toimittamaksi pelaajaksi.

Tältä osin TamU:n menettelyn moitittavuudessa on huomioitava erityisesti se, että Veikkausliiga oli jo aikaisemmin kirjallisesti informoinut seuraa ESP:n epäilyttävistä taustoista ja motiiveista.

### *Kielteinen julkisuus*



Valitusvaliokunnan ratkaisu perustuu yksinomaan suullisessa käsittelyssä esitettyyn aineistoon.

### *Johtopäätökset*

Veikkausliigaseurana TamU:lta voidaan edellyttää, että sen täytyy olla selvillä em. FIFA:n pelaajan asemaa ja siirtoja koskevien määräysten sisällöstä. TamU ei voi myöskään siirtää vastuuta neuvottelukumppaninsa ESP:n taustojen selvittelystä kellekään muulle taholle. Asiassa on tullut riittävällä varmuudella selvitettyksi, että ESP:n motiivit yhteistyösopimukseen TamU:n kanssa ovat liittyneet laittomaan vedonlyöntiin tai muuhun rikolliseen toimintaan.

TamU:n osalta kurinpitomenettelyssä annettavaa ratkaisua ei voida perustaa pelkästään jälkiviisauteen. Asian harkinnassa on otettava ensinnäkin huomioon, että on yleisesti tunnettu tosiasia, että laitton vedonlyönti on erittäin laajalle levinnyt ja että sitä johdetaan erityisesti Aasian kaukoidän maista, joihin myös Singapore voidaan katsoa kuuluvan. Suomalaisen jalkapallon osalta konkreettisenä esimerkkinä voidaan pitää ns. AC Allianssin tapausta vuodelta 2005.

Yleisen elämäkokemuksen mukaan ei voida pitää lainkaan uskottavana, että entuudestaan tuntematon yhteistyökumppani antaa 300.000 € rahaa ehdoitta ja ilman rahan vastaanottajan taloudellisen aseman selvittelyä, ellei rahan antajan liiketoiminta liity rikollisuuteen tai vähintäänkin ns. harmaaseen talouteen. Se, että TamU on pyytänyt ja vastaanottanut rahat saadakseen itselleen liigalisenssin ei ole tietenkään hyväksyttävä motiivi toiminnalle eikä tee siitä edes vähemmän moitittavaa.

Tätä taustaa vasten TamU:n on täytynyt tiedostaa riskit, jotka liittyvät yhteistyöhön ESP:n kaltaisen osapuolen kanssa. Viedessään yhteistyön niin pitkälle, että se on ottanut vastaan huomattavan rahasuorituksen -lähes 300.000 €- sekä peluuttanut harjoitus- ja Liigacupin otteluissa ESP:n toimittamia pelaajia on TamU:n katsottava suhtautuneen täysin välinpitämättömästi siihen varsin todennäköiseen mahdollisuuteen, että yhteistyö ESP:n kanssa on SPL:n sääntöjen vastaista sekä suomalaisen jalkapallon, SPL:n ja seurojen etua vahingoittavaa toimintaa.

Siten TamU:n on katsottava menettelyllään rikkoneen SPL:n 5 § 2 momentin määräystä, joka on säädetty rangaistavaksi SPL:n rangaistusmääräysten 2 § a-kohdassa.

Koska TamU:n menettely liittyy jalkapallon uskottavuuden kannalta ensiarvoisen tärkeään seikkaan eli laittoman vedonlyönnin tai muun rikollisen toiminnan vastustamiseen, on TamU samalla syyllistynyt SPL:n rangaistusmääräysten 2 § g-kohdassa tarkoitettuun jalkapalloa vahingoittavaan toimintaan.

### *Rangaistusharkinta*

TamU:n menettelyä on pidettävä niin moitittavana, että rangaistuksen täytyy olla erittäin tuntuva.



Kurinpitovaliokunnan TamU:lle määräämä rangaistus on ollut ankarin mahdollinen, minkä kyseinen elin on voinut määrätä.

Valitusvaliokunnassa on ollut esillä toisena vaihtoehtona tuntuva sakkorangaistus yhdistettynä tuntuvalle pisteiden menettämisellä koskien alkavaa Veikkausliigakautta. Koska TamU:n on katsottava saaneen ESP:ltä sääntöjenvastaisella menettelyllä lähes 300.000 €, tulisi sakkorangaistuksen siten ylittää huomattavasti kyseinen summa.

Sääntöjen vastaiseksi todettuun menettelyyn on syyllistynyt TamU:n ylittä päätösvaltaa käyttävät elimet eli hallitus ja toimitusjohtaja. TamU on jatkanut yhteistyötään ja rahan vastaanottamista Veikkausliigan edustajien suullisten varoitusten ja vielä 30.12.2010 kirjallisesti annetun lausunnon jälkeenkin. Ottaen huomioon TamU:n ESP:ltä saaman rahamäärän suuruus ei TamU:n menettelyn moitittavuutta juurikaan lievennä se, ettei seura ole saattanut sopimusneuvotteluja loppuun asti. Edellä mainitut seikat huomioon ottaen valitusvaliokunta on päättänyt seuraamusharkinnassaan samaan lopputulokseen kuin kurinpitovaliokunta.

Seuran ylimmän johdon menettelyn osalta nyt käsiteltävänä oleva TamU:n tapaus eroaa ratkaisevasti ns. AC Allianssin tapauksesta, joten sen tapauksen rangaistukset eivät ole vertailukelpoisia.

### **Päätöslauselma**

Kurinpitovaliokunnan päätöksen lopputulosta ei muuteta.

### **Sovelletut säännökset**

SPL:n rangaistusmääräykset 2 § a- ja g-kohta

SPL:n säännöt 5 § 2

FIFA Regulations on the Status and Transfers of Players 18 bis 1.

### **MUUTOKSENHAKU**

TamU saa hakea muutosta tähän päätökseen valittamalla kirjallisesti Urheilun Oikeusturvalautakunnalle sen säännöissä mainituin edellytyksin 30 päivän kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista.

Urheilun Oikeusturvalautakunnan osoite on Radiokatu 20, 00093 SLU.

Jari Karppinen  
valitusvaliokunnan puheenjohtaja

Ratkaisusta on äänestetty. Enemmistön muodostavat Karppinen, Reinikainen, Hanganpää, Rahoma.



Väryksen eriävä mielipide:

Yhdyn enemmistön näkemykseen siltä osin kuin kysymys on siitä, että SPL:n kurinpitovalioikunnalla on ollut painavat syyt ottaa asia oma-aloitteisesti käsiteltäväkseen.

Yhdyn enemmistön näkemykseen myös siltä osin kuin kysymys on ollut siitä, että kurinpitomenettely on ollut FIFAan määräyksen osalta SPL:n sääntöjen mukaista.

Muilta osin lausun seuraavaa:

Totean, että valitusvaliokunnan tehtävänä on ratkaista ainoastaan kysymys siitä, mikä on kohtuullinen rangaistus suhteessa TamU:n tekemään rikkomukseen nähden. Lisäksi totean, että seuralisenssikomitean tehtävänä on ratkaista erikseen kysymys siitä, mitkä ovat muutoin TamU:n edellytykset pelata Veikkausliigassa kaudella 2011.

Totean, että valitusvaliokunnan tehtävänä on lähestyä asiaa siten, että SPL:n jäsenseuran TamU:n oikeusturva toteutuu.

Totean, että sillä, että TamU:n asiaa on käsitelty laajasti eri medioissa ja toisinaan myös varsin aggressiivisella tavalla muun muassa yksittäisten toimittajien kolumneissa, ei tässä tapauksessa saa todellisuudessa olla rangaistuksen määrään vaikuttava seikka. Edellä mainitulla ei saa olla vaikutusta, vaikka asian käsittelystä julkisuudessa voikin aiheutua negatiivista mainetta muille Veikkausliigaseuroille ja/tai jalkapalloseuroille yleisesti. Pelkästään sillä, että asiaa on käsitelty laajasti mediassa, ei vielä syyllistytä SPL:n rangaistusmääräysten 2 §:n g -kohdan mukaiseen liiton tai sen jäsenseuran etua vahingoittavaan toimintaan. Ratkaisevaa on ainoastaan se, mihin toimintaan TamU:n on tässä asiassa näytetty syyllistyneen.

Totean, että myöskään muu negatiivinen julkisuus, joka on viime aikoina kohdannut Palloliittoa ja muita Veikkausliigaseuroja mm. Rovaniemen Palloseuran pelaajien sopupeliepäilyjen toimesta, ei tässä tapauksessa saa todellisuudessa olla rangaistusta koventava tekijä.

Totean, että sillä, milloin TamU on kertonut suunnitelmistaan Palloliiton ja/tai Veikkausliigan toimistolle yhteistyöstään singaporelaisen yhtiön kanssa, ei ole juurikaan merkitystä, koska seura viime kädessä vastaa sääntöjen noudattamisesta tai noudattamatta jättämisestä. Palloliiton ja/tai Veikkausliigan toimisto voi antaa ohjeita, neuvoja ja mielipiteitä sääntöjen noudattamiseen liittyen, mutta Palloliiton ja/tai Veikkausliigan toimisto ei ole sääntöjä lopullisesti tulkitseva elin. Palloliiton seurat edustamiensa henkilöiden välityksellä ovat liittokokouksessa päättäneet siitä, mitkä Palloliiton elimet ja missä asioissa tulkitsevat Palloliiton sääntöjä. Näin siis sillä, milloin Palloliiton ja/tai Veikkausliigan toimisto on tiennyt TamU:n suunnitelmista, ei ole asiassa juurikaan merkitystä. Se, että TamU on kertonut suunnitelmistaan Palloliiton ja/tai Veikkausliigan toimistoille, osoittaa kuitenkin, että TamU on toiminut asiassa avoimesti, eikä ole pyrkinyt salaamaan toimintaansa singaporelaisen yhtiön kanssa.

Palloliiton rangaistusmääräysten 3 §:ssä on yhdeksän eritasoista (a-i



kohdat) rangaistuslajia. Ankarin rangaistuslaji on rangaistusmääräysten 3 §:n i-kohdassa mainittu joukkueen sulkeminen nykyisestä ja/tai tulevasta kilpailusta.

## **Asiassa esille tullutta näyttöä ja muita näkökohtia**

Katson, että asiassa on näytetty, että TamU on pyrkinyt tiiviiseen yhteistyöhön Singaporelaisen Exclusive Sports -nimisen yhtiön kanssa ottamalla vastaan 19.11.2010 – 7.1.2011 välisenä aikana noin 300 000 euroa (sopimusmaksun ensimmäinen osa). Katson myös näytetyksi, että kahdessa valitusvaliokunnan tiedossa olleessa TamU:n ja singaporelaisyhtiön välisessä sopimusluonnoksessa on kohtia, joiden noudattaminen olisi vaarantanut TamU:n itsenäisen päätöksenteon. Sekä Palloliiton että Veikkausliigan toimitusjohtajilta saatujen ohjeiden ja neuvojen seurauksena TamU:n hallitus päätti kuitenkin 2.2.2011 jättää sopimuksen allekirjoittamatta ja on sittemmin irtautunut yhteistyöstä singaporelaisen yhtiön kanssa.

Katson myös näytetyksi, että TamU:n puolelta sitoutumista yhteistyöhön singaporelaisen yhtiön kanssa osoittaa se, että kolme singaporelaisyhtiön lähettämää pelaajaa on tullut Suomeen 24.1.2011 ja yksi heistä on pelannut TamU:n kahdessa liigacupin ottelussa vielä helmikuun lopussa 2011.

Asiassa ei sen sijaan ole näytetty, että vastaanottaessaan (19.11.2010 – 7.1.2011) yhteistyöhön liittyen edellä mainitun noin 300 000 euroa TamU:n tiedossa olisi ollut, että yhteistyökumppani olisi mahdollisesti syyllistynyt sopupelien järjestämiseen ja että heidän motiivinsa mahdollisesti liittyvät laittomaan vedonlyöntiin tai muuhun rikolliseen toimintaan. Tämän voidaan katsoa tulleen TamU:n tietoon 24.2.2011, kun seura sai tiedon Rovaniemen rikospoliisilta, että eräs singaporelaismies oli vangittu ja hänen kytköksensä ko. singaporelaisyhtiöön oli tullut tutkinnan alaiseksi. Tätä näkemystä tukee myös se, että TamU:n hallitus päätti 2.2.2011 jättää sopimuksen allekirjoittamatta saatuaan Palloliiton ja Veikkausliigan toimitusjohtajilta mm. tiedon siitä, että singaporelaisyhtiötä edeltänyttä yhtiötä (Football 4 You) on epäilty sopupelien järjestämisestä Etelä-Amerikassa ja Afrikassa.

Tältä osin on kuitenkin huomioitava, että Veikkausliigan työvaliokunta on 14.12.2010 antanut Valkeakosken Hakalle tiedoksi kirjallisen näkemyksen samaisen singaporelaisen yhtiön yhteistyötarjouksesta. Tämä Veikkausliigan työvaliokunnan näkemys on annettu TamU:lle tiedoksi 30.12.2010 ja muille Veikkausliigaseuroille 5.1.2011. Veikkausliigan työvaliokunta on kehottanut seuroja äärimmäiseen varovaisuuteen pohdittaessa jatkoneuvotteluja tehdyn tarjouksen pohjalta, koska se on omiaan herättämään samanlaisia epäilyjä, jotka muistetaan AC Allianssin tapauksessa. Toisaalta Veikkausliigan työvaliokunta ei kannanotossaan myöskään kieltänyt jatkamasta neuvotteluja kyseisen tahon kanssa. Toisaalta TamU:n yhteistyö oli jo tässä vaiheessa edennyt siihen, että TamU oli jo vastaanottanut merkittävän osan rahasuorituksesta.

Singaporelaisen yhtiön TamU:lle maksamaa summaa voidaan pitää suomalaisessa jalkapallossa sinänsä suurena rahasuorituksena. Tämän johdosta voidaan lähtökohtaisesti edellyttää, että ennen tällaisen rahasuorituksen vastaanottamista seuran tulisi olla varma rahaa antavan tahon taustoista ja mahdollisista tarkoituksista.



Toisaalta kuitenkin, kun vertaa TamU:n saamaa 300 000 euroa siihen, kuinka paljon rahaa liikkuu jalkapallon sisällä maailmanlaajuisesti, ei TamU:n saamaa summaa voi pitää mitenkään erityisen suurena rahasuorituksena.

Pidän TamU:n toimitusjohtajan valitusvaliokunnan suullisessa käsittelyssä 26.4.2011 kertomaa uskottavana. TamU:n toimitusjohtajan mukaan ”seuran kassa oli syksyllä 2010 tyhjä ja rahaa piti jostain saada, jotta liigalisenssi seuraavalle kaudelle voidaan varmistaa”. Singaporelainen yhteistyökumppani tarjosi mahdollisuutta yhteistyöhön, jonka ”kuningasideana” oli tuoda halvalla pelaajia Suomeen ja myydä niitä paremmalla hinnalla myöhemmin muualle (Eurooppaan ja Venäjälle ym.) ja saadut rahat jaetaan TamU:n ja singaporelaisen yhtiön kesken.

Veikkausliigan ex-toimitusjohtaja Jan Walden kertoi valitusvaliokunnan suullisessa käsittelyssä, että TamU:n toimitusjohtaja oli häneen yhteydessä syksyllä 2010 tiedustellen Waldenin mielipidettä yhteistyöstä Kaukoidästä tulevan yhteistyökumppanin kanssa koskien pelaajien tuomista Suomeen ja myymistä tulevaisuudessa maailmalle. Walden kertoi todenneensa, että ”hälytyskellojen on syytä soida”, mutta säännöissä ei ole määräystä, joka estäisi tällaisen yhteistyön. Walden kertoi olleensa kommentissaan varovainen, jotta hänen ei katsota syyllistyvän syrjivään toimintaan, kun kyseessä on mahdollinen kumppani Kaukoidästä. Wilden totesi, että jos yhteistyötä tarjonnut taho olisi ollut esimerkiksi jokin eurooppalainen seura, niin suomalaisten jalkapalloseurojen taloudellinen tila yleisemminkin huomioiden, yhteistyötarjous olisi otettu Veikkausliigassa myönteisesti vastaan.

## **Johtopäätökset**

Katson, että TamU on syyllistynyt erittäin moitittavaan tekoon ryhtyessään yhteistyöhön singaporelaisen yhtiön kanssa tavalla, jolla on todellisuudessa vaarannettu TamU:n itsenäisyys ja itsenäinen päätöksenteko.

TamU:n ja singaporelaisyhtiön välisen yhteistyön sisältö ja syvyys on jäänyt asiassa epäselväksi. TamU on kuitenkin vastaanottanut rahaa singaporelaiselta yhtiöltä ja peluuttanut ainakin yhtä singaporelaisyhtiön Suomeen lähettämää pelaajaa kahdessa Liigacupin ottelussa helmikuussa 2011. Vaikka TamU:n ja singaporelaisyhtiön välistä sopimusta ei koskaan allekirjoitettu, niin TamU:n voidaan katsoa sitoutuneen, ottaen huomioon sopimusluonnosten tekstimääräykset, sellaiseen yhteistyöhön, jolla TamU:n itsenäinen päätöksenteko on todellisuudessa vaarannettu.

Katson, että asiassa on ollut vaara siihen, että kolmannelle osapuolelle olisi annettu mahdollisuus vaikuttaa haluamallaan tavalla TamU:n toimintaan ja myöhemmin mahdollisesti myös TamU:n ottelutapahtumiin. Toisaalta TamU:n toimintaan ja/tai ottelutapahtumiin vaikuttamista ei kuitenkaan ole näytetty toteutuneen, joten pelkkiä oletuksia mahdollisista tulevista tapahtumista ei voida ottaa huomioon ainakaan rangaistusta koventavana tekijänä.

Katson, että TamU:n rikkomuksen moitittavuutta ei vähennä se, että yhteistyö singaporelaisyhtiön kanssa on päättynyt jo helmikuussa 2011 Palloliiton ja Veikkausliigan



toimitusjohtajien puututtua asioiden kulkuun.

Toisaalta se, että myöhemmin kevään 2011 aikana on tullut tietoa singaporelaisen yhtiön mahdollisesta lainvastaisesta toiminnasta, ei pidä luonnollisestikaan ottaa huomioon rangaistusta määrättäessä. Katson, että valitusvaliokunnan enemmistön päätöksessä tälle asialle on annettu painoarvoa.

Selvyyden vuoksi totean, että yhteistyö kolmannen tahon (eurooppalaisen, aasialaisen tai jonkun muun) kanssa ei sinänsä ole kiellettyä, kunhan tällaisella yhteistyöllä ei vaaranneta seuran itsenäistä päätöksentekoa, eikä muutoin syyllistytä SPL:n ja FIFA:n sääntöjen rikkomiseen.

Katson, että edellä mainitut seikat osoittavat, että TamU on kuitenkin rikkonut FIFA:n ja Palloliiton sääntöjä.

## Rangaistusharkinta

Asiaa kokonaisuudessa harkittaessa on huomioitava se, että TamU:n ei ole aikaisemmin näytetty syyllistyneen tämän tyyppisissä asioissa Palloliiton ja FIFA:n sääntöjen vastaiseen toimintaan. Katson myös, että tässä tapauksessa se laaja negatiivinen julkisuus, joka on kohdannut Tampere Unitedia, voidaan ottaa huomioon rangaistusta mitattaessa lieventävänä seikkana huomioon.

Palloliiton rangaistumääräyksissä ei ole mainintaa siitä, että esitetyn kaltaiseen yhteistyöhön ryhtymisestä seuraisi automaattisesti sarjasta ja muista kilpailuista sulkeminen.

Asiassa on kokonaisuutta harkittaessa huomioitava myös se, että singaporelaisyhtiön ei ole näytetty syyllistyneen mihinkään lainvastaiseen toimintaan, vaan kysymys on vasta tutkinnanalaisesta asiasta.

Katson asiassa esitetty näyttö ja edellä mainitut seikat huomioiden, että Tampere Unitedin sulkeminen vuonna 2011 Liigacupista sekä kaikista Suomen Palloliiton virallisista kilpailuista kaudella 2011 mukaan lukien Suomen Cup ja Veikkausliiga, olisi kohtuuttoman kova rangaistus Tampere Unitedin rikkomukseen nähden. Tähän johtopäätökseen on vaikuttanut myös se, että sarjasta ja muista kilpailuista sulkemisesta seuraisi myös seuran palkkalistoilla olevien pelaajien, valmentajan ja muiden seuran toimihenkilöiden töiden loppuminen.

Totean vielä, että SPL:n jäsenseuran sulkeminen Veikkausliigasta ja muusta kilpailutoiminnasta on niin äärimmilleen viety rangaistus, että siihen voidaan turvautua vain, kun seuran on näytetty rikkoneen SPL:n tai FIFA:n sääntöjä tahallisesti tai törkeän huolimattomasti. Tässä tapauksessa TamU:n ei ole näin näytetty toimineen.

Katson, että riittävä rangaistus Tampere Unitedin rikkomukseen nähden on 12 pisteen menetys Veikkausliigassa kaudella 2011.



## **Sovelletut säännökset**

SPL:n säännöt 5 § 2 kohta

FIFAn pelaajan asemaa ja siirtoja koskeva 18bis 1-kohta

Rangaistusmääräykset 2 § a-kohta ja 3 § g-kohta

Mika Väyrynen